

80
96

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del martes veinte de junio de mil novecientos ochenta y nueve.

PRESIDENTE: Señor Ministro Lic.
Carlos del Río Rodríguez

ASISTENCIA: Señores Ministros Lics.
Carlos de Silva Nava
Ignacio Magaña Cárdenas
Samuel Alba Leyva
Salvador Rocha Díaz
Mariano Azuela Güitrón
Noé Castañón León
Felipe López Contreras
Luis Fernández Doblado
Francisco Pavón Vasconcelos
Victoria Adato G. de Ibarra
Santiago Rodríguez Roldán
José Martínez Delgado
Jorge Carpizo
Atanasio González Martínez
José Manuel Villagordoa L.
Fausta Moreno Flores
Sergio Hugo Chapital Gutiérrez
Juan Díaz Romero
Ulises Schmill Ordóñez

AUSENTE: Señor Ministro Lic.
Angel Suarez Torres

SALA AUXILIAR: Señores Ministros Lics.
Martha Chávez Padrón
Irma Cué Sarquis
Clementina Gil de Lester
Carlos García Vázquez

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

Principió la sesión a las doce horas con cuarenta minutos.

EL M. PRESIDENTE: Se abre la sesión.

Está a la consideración de los señores Ministros el acta de la sesión pública número treinta y tres, -- celebrada el martes trece de junio de mil novecientos ochenta y nueve.

1

Si no hubiere objeciones, consulto en votación económica si se aprueba el acta.

A P R O B A D A

Está a la consideración de ustedes señores Ministros el acta de la sesión pública número treinta y cuatro, celebrada el miércoles catorce de junio.

¿Hay alguna objeción al proyecto de acta?

Si no la hubiere, consulto en votación económica si se aprueba.

A P R O B A D A

Está a la consideración de ustedes señores Ministros el acta de la sesión pública número treinta y cinco, celebrada el jueves quince de junio.

Si no hay observaciones a la misma, consulto si en votación económica se aprueba.

A P R O B A D A

Señores Ministros, someto a la consideración de ustedes que los asuntos listados en los lugares tres y cuatro, de la ponencia del señor Ministro Gutiérrez de Velasco, se dé cuenta con ellos en primero y segundo lugar.

¿Están conformes?

Tome nota señor Secretario y dé cuenta con los asuntos a que me he referido.

EL C. SECRETARIO: Sí, señor Presidente.

AMPARO EN REVISION NUMERO 8177/87, promovido por Zaragoza Motriz, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del Código Fiscal de la Federación y de la Ley del Impuesto sobre la Renta, reformados mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1986, concretamente en cuanto a sus artículos 20, y 7, 7A, 7B, 10, 12, fracciones I, II y III, 15, 17, fracción X, y 22, fracción X, respectivamente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIERREZ DE VELASCO).

EL M. PRESIDENTE: Continúe.

EL C. SECRETARIO: Sí.

AMPARO EN REVISION NUMERO 6650/87, promovido por Muebles-Alfa, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1986. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIERREZ DE VELASCO).

EL M. PRESIDENTE: Señores Ministros, en virtud del retiro del señor Ministro Gutiérrez de Velasco por motivo de jubilación, someto a la consideración de ustedes la conveniencia de que se retiren de la lista estos dos asuntos para los efectos legales a que haya lugar. ¿Están conformes?

Tome nota señor Secretario que en los dos asuntos obre constancia que se han retirado por acuerdo del Tribunal Pleno para los efectos legales a que haya lugar.

Dé cuenta.

CONSULTA respecto al trámite que debe seguir la denuncia de contradicción de tesis sustentadas por la Segunda y por la Tercera Salas de este alto Tribunal, en relación con los amparos en revisión 2143/88 y 1886/88, respectivamente.

EL C. SECRETARIO: La ponencia es del señor Mi

nistro Díaz Romero, es en el sentido de que se abra el expediente de contradicción de tesis, se recaben los documentos necesarios y se turne dicho expediente de contradicción al Ministro que por turno corresponda, para que formule y presente a la consideración del Pleno el proyecto de resolución que corresponda.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO: Gracias señor Presidente. -- Señores Ministros debo agradecer a la señora Ministra Adato Green de Ibarra unas observaciones que me ha hecho, inclusive por escrito, y cuya última parte voy a leer porque me han convencido.

Creo que como ella observó, se necesita otro -- resolutivo en el asunto que presento a la consideración de sus Señorías.

Este resolutivo que sería el primero, seguramente, tendrá por objeto determinar la suerte que va a seguir el amparo en revisión 2143/68, en donde la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia se declaró incompetente en beneficio del Pleno. Siendo ya una ejecutoria que está en resolución (firme ya), debe aceptarse por el Pleno y darle el tratamiento correspondiente, que sería returnar el asunto -- al señor Ministro ponente; pero en el segundo resolutivo se debe conservar el que ahora es único, abriendo el trámite -- correspondiente en el expediente para que se turne según -- corresponda.

Dice así la parte donde culmina la observación de la señora Ministra Adato: "Previas las consideraciones --

del caso, en un resolutivo, pero debiera aceptarse la competencia del Tribunal Pleno para conocer del amparo en revisión 2143/88 promovido por Constructora Camerun, S. A., y respecto del cual la Segunda Sala se declaró incompetente para conocer, ordenando sea turnado al Ministro que corresponda para que formule el proyecto de resolución, y en un segundo resolutivo debiera ordenarse que se tiene por renunciada la contradicción de tesis formulada por la segunda Sala de este alto Tribunal; que con copia certificada de las resoluciones correspondientes se integra el expediente relativo a la contradicción de tesis existente entre las sustentadas por la Segunda Sala en el amparo en revisión 2173/88 que se menciona, y la sustentada por la Tercera Sala en el amparo en revisión 1886/88, y que se turne al Ministro que corresponda para que formule el proyecto de resolución."

En suma, señores Ministros, voy a proponer que se agregue la parte considerativa correspondiente y culmine con los dos resolutivos que acabo de mencionar.

EL M. PRESIDENTE: ¿Podría pasar copia de esos resolutivos señor Ministro?

Con la modificación que ha introducido a su proyecto el señor Ministro Díaz Romero continua a discusión el proyecto.

Previo cambio de impresiones con el señor Ministro Ponente quedarían así los puntos resolutivos. Es una idea sugerida por la señora Ministra Victoria Adato, por escrito, al Ministro ponente. Entonces, si está conforme que quede así: "PRIMERO.- Téngase el expediente del juicio 2143/88 al Ministro que por turno corresponda para los efectos legales a que haya lugar.- Segundo.- Abrase el expediente de contradicción de tesis, recábense los docu-

mentos necesarios y tórñase dicho expediente de contradicción al Ministro que corresponda para que formule y presente a la consideración del Pleno el proyecto de resolución."

Porque ésto, reflejaría las consideraciones en la parte considerativa para sustentar estas dos determinaciones: una, el amparo en revisión 2143/88, y otra el expediente de contradicción de sentencia. Esa es la idea ¿o no señor Ministro?

EL M. DIAZ ROMERO: Sí señor Presidente.

EL M. DE SILVA NAVA: Yo creo que aquí estamos viendo un trámite para ver si se resolvió o no en qué forma un problema de contradicción de tesis, no creo que sea el momento idóneo para resolver un problema de competencia, no estamos resolviendo el juicio de amparo en que se emitió la tesis, estamos analizando el trámite que debe seguir un procedimiento de contradicción de tesis.

No creo que debamos resolver la competencia, - incluso la contradicción de tesis puede traer como consecuencia que vuelva la competencia a la Sala si es que se acepta el sobreseimiento.

EL M. DIAZ ROMERO: Efectivamente, así es como yo lo había visto antes de la observación de la señora Ministra Adato, pero me remito a lo que establece el auto de Presidencia en donde se remite al trámite completo, no solamente para que se examine o determine el trámite relativo a la contradicción.

Dice: "Ahora bien, en ejercicio de la facultad que le concede al suscrito la Fracción VII del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y-

TRIBUNAL EN PLENO
20 de junio de 1989

PRIMER TURNO
Córdova - Flores M.

por la importancia que reviste el caso, pasen los autos al Tribunal Pleno para que dicte el trámite respectivo en el presente asunto, previo dictamen del Ministro a quien corresponda."

Nos encontramos pues, así, con dos problemas - distintos en cuanto a la sentencia, a la ejecutoria, dictada por la Tercera Sala, ya no hay nada que hacer porque ya causó ejecutoria...

(Sigue en el segundo turno)

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

...ya no se puede hacer nada, ya se resolvió, pero la resolución dictada por la Segunda Sala está pendiente todavía en -- cuanto al fondo, no hizo mas que declararse incompetente la - Segunda Sala; entonces, viene ante nosotros en el Pleno a ver se el trámite, verificando los trámites que hay que dar, pero a esas dos situaciones completamente, primero retornar el --- asunto al Ministro Ponente que conoció en la Segunda Sala, pe ro para que ya en el Pleno conozca tal como se dice en el re- solutivo primero y en el segundo abrir el expediente de con- tradicción, son dos cosas diferentes, que lo vaya a presentar luego, antes de que se someta, antes de que se plantee la re- solución de la contradicción, eso es otra cosa, ya veremos en tonces, pero mientras tanto yo creo que sí es necesario dar - esas dos resoluciones.

Por otra parte, nada más esta última idea, lo que se resuelva en la contradicción de acuerdo con la ley de Amparo, no va a influir en las sentencias cuyas determinaciones ya se tomaron.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Yo creo que más o menos co mo ~~estaba~~ presentado el proyecto, yo estaba de acuerdo, por-- que indudablemente como dijo el señor Ministro de Silva, la - Segunda Sala tiene una serie de razones por las que considerá bamos que no podíamos sobreseer, entonces dijimos hay una con tradicción, con esta posición nosotros no tenemos competencia_ entonces, para resolver el fondo, yo creo que aquí, con el -- acuerdo que dictó la Presidencia, se está refiriendo precisa- mente a que en primer lugar necesitamos ver si ese expediente

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

2143 /88, puede o no estudiarse el fondo, tenemos primero - que analizar la contradicción que hay con la Tercera Sala y, ya después de ser procedente la posición de la Segunda Sala, entonces se pronunciaría aquí en el Pleno, si no tenemos razón en la Segunda Sala, se tendría que regresar a la Segunda Sala para que resolviera, entonces no creo que sea mas que un solo paso, es mi impresión.

EL M. PRESIDENTE: Yo estoy congruente en este aspecto con el señor Ministro Ponente, creo que debemos entender - que son dos cosas diferentes, la Segunda Sala tomó una determinación diciendo que a su juicio había motivos suficientes - para dejar sin efectos el sobreseimiento del Juez de Distrito, pero que tenía conocimiento que la Tercera Sala había sustentado ese criterio, está pendiente un recurso de revisión, un Amparo en Revisión que es el 2143/88; la Presidencia consulta al Pleno el trámite, en uso de sus facultades que le concede la - Ley Orgánica.

El Ministro Ponente dice: debe hacerse dos cosas, no importa que no sea una sentencia la resolución de la Segunda - Sala, basta dice la ley, que basta con que se sustente tesis - contradictoria; por lo tanto, es procedente la denuncia de contradicción, ábrase un expediente y que se siga el trámite, pero también la Segunda Sala dijo, a mi juicio de acuerdo con el acuerdo del mismo Pleno, perdonen la redundancia, el mismo Pleno, el competente es el Pleno, dijo la Segunda Sala, porque -- cuando menos para mí no debe revocarse el sobreseimiento, y -- ese expediente, el Amparo en Revisión debe de dictarse algún -

9

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

trámite y ese trámite es éste, el que está proponiendo que - se nombre Ministro Ponente que corresponda; que en este caso, de todas maneras, va a ser el señor Ministro de Silva; eso - es otra cosa, nada mas que la única diferencia, es que en lugar de que el señor Ministro de Silva lo presente a la Sala, tiene que presentarlo al Pleno, a la Sala antes o después o - nunca.

EL M. DE SILVA NAVA: Perdón señor Presidente, antes de entrar a discusión, me gustaría escuchar otra vez el resolutive que se propone.

EL M. PRESIDENTE: El Primero sería respecto del - Amparo en Revisión; es decir, el expediente que la Segunda - Sala mandó al Pleno dice: tórnese el expediente 2143/88 al - Ponente que por turno corresponda para los efectos legales a que haya lugar -nada más-, Segundo.- Abrase el expediente de contradicción de tesis, recábense los documentos necesarios, tórnese dicho expediente de contradicción al Ministro para - que formule y presente a la consideración del Pleno el proyecto de resolución. Uno es el de la contradicción y otro es el del Amparo en Revisión; considero que en este aspecto tiene razón el señor Ministro Díaz Romero y si él sostiene su - propuesta votaré con él.

EL M. AZUELA: Yo pienso que el proyecto originariamente presentado es correcto, la duda del señor Presidente - de la Corte, es sólo respecto de la contradicción, no tiene duda, advierto yo en relación a que si la Segunda Sala envía un asunto al Pleno, pues debe turnarlo y seguir el trá-

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

mite correspondiente, de manera tal que yo considero, que -
lo único que está proponiendo el señor Ministro Díaz Romero,
es en relación con el punto sobre el que existió duda por -
parte del señor Presidente, lo demás es ajeno al problema -
que se trae aquí al Pleno.

Yo simplemente preguntaría al señor Presidente, nos
trae él la consulta al Pleno de todos los asuntos que de to-
das las Salas envíamos al Pleno porque consideramos que debe
verlos? o él automáticamente los turna?

Yo creo que así es como se procede, de manera tal -
que puede subsistir el proyecto del señor Ministro Díaz Rome-
ro y habrá un expediente que envió la Segunda Sala a la Presi-
dencia a efecto de que se turne al Pleno, y no hay necesidad
de decirle recíbeme, recíbeme ese proyecto porque sino crea-
ríamos el precedente de que todos los asuntos que mandan las
Salas, pues se tienen que estar turnando al Pleno para que re-
suelva la duda.

EL M. PRESIDENTE: Obviamente que no se hace en to-
dos, éste es un asunto que reviste características muy espe-
ciales, tan es así que en un principio el señor Ministro Díaz
Romero propone una cosa, la Ministra Adato le sugiere un cam-
bio porque está volando una parte del trámite, porque aquí --
además dentro de esta resolución está proponiendo que debe se-
guirse una doble vía, por eso yo considero que aquí es conve-
niente lo que él está proponiendo.

11

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

EL M. DIAZ ROMERO: Yo creo que nos estamos metiendo un poco más allá de lo que amerita el asunto porque al final de cuentas es el resolutivo primero que a sugerencias de la señora Ministra Adato he agregado, habrá de dictarsede todas maneras, sea por nosotros, o sea por la Presidencia, cierto que en el auto de Presidencia, no acostumbra la Presidencia remitir nada más para cambiar de asuntos de Sala a Pleno, pero lo cierto es que visto el acuerdo de Presidencia está abierto para que se resuelva en su integridad.

Yo creo que si lo resolvemos en forma completa o con los dos resolutivos, no se le quita, al contrario ganamos un poco.

EL M. DE SILVA NAVA: Sólo para retirar la objeción que había formulado.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto modificado.

Desean votación nominal?

En votación económica se consulta si se aprueba?

Aprobado.

En consecuencia, se resuelve: Primero.- Túrnese el expediente 2143/88 al Ministro que en turno corresponda, para los efectos legales a que haya lugar.- Segundo.- Abrase el expediente por contradicción de tesis y en su oportunidad túrnese al Ministro que corresponda, para que formule y presente a la consideración del Pleno el proyecto de resolución correspondiente.- Notifíquese y cúmplase.

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

De cuenta señor Secretario.

LISTADO CON ANTERIORIDAD
(14 de junio de 1989)

7841/83 AMPARO EN REVISION promovido por The Seven-Up Company contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Invenciones y Marcas, concretamente en cuanto a sus artículos 127, 128, 129 y décimo segundo transitorio, éste último reformado mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación -- del 29 de diciembre de 1978.

La Ponencia es del señor Ministro Díaz Romero, en el sentido de que se modifique la sentencia en la parte -- que se revisa, se sobresea en lo que concierne a los actos reclamados de las autoridades que se indican, se conceda -- el amparo a la quejosa en contra del acto que reclama del Director General del Registro Nacional de Invenciones extranjeras y transferencia de Tecnología.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO: Algunas correcciones y algunas observaciones que voy a hacer, en la página 59, segundo renglón de arriba para abajo dice: consideraciones que lleva -- a la única conclusión; voy a quitarle la palabra "única"; -- en la página 58 donde termina el primer párrafo, el que está entrecomillado, en donde se transcribió un asunto anterior, quiero decir que en el momento en que se hizo este -- proyecto al día de hoy, han sido votados otros muchos asuntos, cinco para ser más exactos que también pienso poner -- con sus respectivas votaciones, y que son los siguientes; --

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

estos son precedentes no relacionados en el proyecto, pero que voy a poner: Amparo en Revisión 3912/86, Vidriera Los Reyes, S.A.-Fallado el 23 de febrero de 1989, por mayoría de 14 votos, siendo Ponente el señor Ministro Schmill Ordóñez.- Amparo en Revisión 3724/85, Vidriera Los Reyes, S.A., fallado el 28 de febrero de 1989, por mayoría de 13 votos, siendo Ponente la señora Ministra Adato Green de Ibarra.- Amparo en Revisión 4823/87, Hato Mexicana, S.A., fallado el 28 de febrero de 1989, por mayoría de 14 votos, siendo Ponente el señor Ministro Azuela.- Amparo en Revisión 2963/87, Daniel Vela, S.A., fallado el 17 de abril de 1989, por mayoría de 16 votos, siendo Ponente el señor Ministro de Silva Nava, y por último, la semana pasada o antepasada se falló uno más, el Amparo en Revisión 2133/88, Acesco Instalaciones, S.A., fallado el 8 de junio de 1989, por unanimidad de votos, siendo Ponente el señor Ministro Alba Leyva.

Además de hacer estas aclaraciones, quiero solicitar al señor Presidente, que su Señoría acepte la solicitud muy atenta para que este asunto se discuta en dos partes, la correspondiente al sobreseimiento y la correspondiente al trato que se da al acto de aplicación, para evitar cualquier confusión que pudiera haber, tanto en la votación como en la discusión del asunto.

EL M. PRESIDENTE: Con las modificaciones propuestas por el señor Ministro Ponente, pregunto a los señores Mi si están de acuerdo en que se discuta este asunto como lo ha propuesto?

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEGUNDO.
Hernández A.-González Ch.

Entonces, está a consideración de ustedes señores Ministros la primera parte a que se ha referido el señor - Ministro Díaz Romero.

LA M. MORENO FLORES: En este asunto por lo que - veo, ya hay cuatro precedentes que pueden formar casi la - jurisprudencia por el quinto, lo que voy a decir es lo si- guiente: no está en mi ánimo el abrir la discusión sobre - el proyecto a examen, pues considero que todos los inte- - grantes de este H. Pleno ya tiene formado un sólido crite- rio sobre los puntos de tan interesante asunto...

- - - - -

(S. TURNO TERCERO)

TRIBUNAL PLENO
20 JUNIO 1989

TERCER TURNO
TEJEDA - ESPINAL

...unicamente trato de avalar mi voto con los argumentos jurídicos que tengo por adecuados al caso en comentario. Votaré en contra -- del proyecto de que se habla en esta primera parte, porque sostengo, que los efectos de la sentencia dictada en los juicios de amparo en el que se reclama la ley con motivo de un acto de aplicación no son los que se señalan en dicho proyecto. En efecto, en lo consistente, se dice en el proyecto: leo en la foja 53: ..."Tomando en consideración que el efecto inmediato de la sentencia protectora contra una ley, es modificar su eficacia jurídica en relación con el quejoso, ha de estimarse que si en este caso, el órgano de control constitucional ya consideró por sentencia ejecutoria que los artículos 127, 128, 129 de la Ley de Invenciones y Marcas son conculcatorios de las garantías constitucionales de la quejosa resolviendo ampararlas y protegerlas, dichos preceptos dejaron de tener validez jurídica y vigencia para ella." Hasta ahí.- Tal parte de la sentencia es violatoria de la jurisprudencia número 263 visible en la foja 472 de la Octava Parte del Ultimo Apéndice al Semanario Judicial que dice: SOBRESEIMIENTO IMPROCEDENTE EN AMPAROS -- PROMOVIDOS POR EL MISMO QUEJOSO.- Si las autoridades responsables son las mismas en dos juicios de amparo promovidos por el mismo -- quejoso, pero los actos reclamados y en especial los de aplicación son diversos, no procede sobreseer en el segundo juicio. Creo que no es necesario leer los artículos 107 constitucional en su fracción II ni tampoco el artículo 76 de la Ley de Amparo, pues son de todos ustedes de sobra conocidos. Estos artículos son los que contienen el principio de la relatividad de las sentencias; insisto, como en ocasiones anteriores, que en estos preceptos se contienen tres elementos que son: primero que la sentencia se ocupará de los individuos y de las personas morales que hubieren solicitado el -- amparo. Segundo, que la protección si procediere, se limitará solamente al caso especial sobre el que verse la demanda o la queja, y Tercero, que la sentencia se emitirá sin hacer una declaración ge-

TRIBUNAL PLENO
20 JUNIO 1989

TERCER TURNO
TEJEDA - ESPINAL

neral respecto de la ley o acto que lo motivare. Ahora bien, si entendemos que la demanda de amparo es un todo, es claro que en ella se reclama una ley con motivo de su aplicación; la sentencia o ejecutoria que se pronuncie, únicamente debe tener efectos respecto de esa ley y acto de aplicación sobre el que versó la demanda. Si se nulifican los efectos de la ley declarada inconstitucional para los subsecuentes actos de aplicación no reclamados en esta demanda y que motivan juicios de amparo, como en el caso que se examina, en mi concepto se está violentando la interpretación tanto de la fracción II del artículo 107 constitucional, como del artículo 26 al que me he referido antes. También insisto en esta ocasión, en que la fórmula Otero no ha sido variada desde su creación y todos los constituyentes la han respetado en las diversas Constituciones Políticas que han regido al país. Volviendo al caso que nos ocupa, ahora en mi concepto, se está variando uno de los elementos de la fórmula Otero consistente en que el amparo se limitará solamente al caso especial en que verse la demanda. Voy a tratar de explicarlo: cuando en el primer juicio se amparó a la quejosa en contra de la inconstitucionalidad de los artículos 127, 128 y 129 de la Ley de Invenciones y Marcas y ahora en este segundo juicio que considera, que el efecto inmediato de la sentencia protectora contra la ley es nulificar su eficacia jurídica en relación con la quejosa, en mi concepto no se está limitando el amparo solamente al caso especial sobre el que versó la primera demanda, ya que trasciende el efecto al segundo juicio y respecto de la ley impugnada. Hasta aquí señores ministros, porque lo demás se refiere al segundo aspecto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor ministro -- Castañón León.-

EL M. CASTAÑON LEON.- Gracias señor presidente, nada más para señalar, no pretendo servir de discusión, pero aún no se establece jurisprudencia, yo reiteraré mi voto en contra del sobreseimiento que en este caso está a discusión.

TRIBUNAL PLENO
20 JUNIO 1989

TERCER TURNO
TEJEDA - ESPINAL

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto res
pecto a la primera parte en que se ha dividido esta discusión. --
Tiene la palabra el señor ministro González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Yo unicamente quiero decir -
que estoy en contra de esta cuestión que presenta este proyecto-
y que públicamente digo me equivoqué en el último voto que se --
llevó a cabo la semana pasada, me di cuenta al finalizar la se--
sión, porque en este asunto en concreto se pidió votación econó-
mica y por estar viendo algún otro asunto tuve esa falla. Yo in-
dudablemente pienso que lo propuesto por el proyecto, indudable-
mente que puede ser muy sano, muy correcto, pero que si analiza-
mos los efectos generales, pues podemos estar creando una insegu-
ridad en la forma en los medios de defensa de los particulares y
yo me inclino inclusive a decir como dice la señora Ministra Do-
ña Fausta, pues si el amparo es en contra de actos específicos,-
de actos concretos, inclusive en este caso vemos que no tan solo
se impugnan los mismos artículos impugnados en el anterior jui-
cio, sino que se añade uno, se añade otro más, que en un momento
dado está influyendo o puede influir en aquellos artículos que -
ya se habían declarado inconstitucionales y por los cuales se ha
bía concedido el amparo. Yo siento que tal vez la bondad aparen-
te del proyecto nos lleve a tener alguna duda, pero para mí, lo-
más grave, es que estaríamos ya perdiendo un sistema tradicional
que para mi sería que los quejosos en un momento dado no van a -
saber cual es la vía idónea correcta para atacar los problemas -
porque no ha habido una modificación constitucional en donde cam-
biáramos ya en empqie generañ de ñp que es miestrp juicio de an
paro.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor ministro-
Díaz Romero.

rácter general al amparo, si estuviéramos anulando la ley para --

18

TRIBUNAL PLENO
20 JUNIO 1989

TERCER TURNO
TEJEDA - ESPINAL

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor presidente, solamente para insistirle en la posición que vengo sosteniendo en el proyecto, es el cambio que fijó de exposición el ministro González Martínez tanto en la Constitución como en las leyes, a mi entender no es necesario. Ha sido una cuestión de interpretación la que ha llevado al criterio anterior y al cambiar la interpretación ahora se presenta este nuevo criterio. Digo que no es necesario, porque el mismo artículo 73 de la Ley de Amparo en su fracción IV establece muy claramente que el juicio de amparo es improcedente contra leyes o actos que hayan sido materia de una ejecutoria en otro juicio de amparo, en los términos de la fracción anterior. Si no fallamos en este sentido, estaríamos fallando en contra de lo que expresamente establece la Ley de Amparo. Lo que sostiene la señora ministra Moreno Flores a quien oí con mucha atención, me parece que no tiene razón, porque el artículo 76 de la Ley de Amparo, que es el correlativo de la fracción II del artículo 107-constitucional, establece que las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo, solo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales privadas u oficiales que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos si procediere en el caso especial, esta parte es en la que se apoya la señora ministra para decir que no podemos pasar del caso especial.- Sigo leyendo. ...sobre el que verse la demanda, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare, yo aquí insisto en el proyecto, porque me parece que en el caso especial hay que entenderlo según corresponda; si es un acto de autoridad strictum sensu o si es un acto de legislativo, si es un acto de legislativo, obviamente que el quejoso será amparado y protegido en su caso, en contra de la ley y así lo decimos en el resolutivo cada vez que fallamos, creo yo que el principio o la fórmula Otero se vería verdaderamente lesionada, si le diéramos carácter general al amparo, si estuviéramos anulando la ley para todos y no para el caso específico del quejoso; para el quejoso -

EL C. SECRETARIO.- Sí señor presidente tiene usted razón.

(Sigue 4º TURNO)

19
20

TRIBUNAL PLENO
20 JUNIO 1989

TERCER TURNO
TEJEDA - ESPINAL

que pidió el amparo. En fin, yo ya no quiero decir más de aquello que en su oportunidad y cuando fue la discusión en meses pasados--dijeron otros ministros con mucha mayor propiedad de lo que yo --digo.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto en la parte que se está examinando. Recoja usted la votación.

EL C. SECRETARIO.- Sí señor presidente.

EL M. DE SILVA.- Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON.- En contra del proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Impedido.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- De acuerdo.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto.

LA M. ADATO GREEN.- Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el proyecto.

EL M. CARPIZO MC GREGOR.- Con el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- En contra del proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO. Con el proyecto.

LAM. MORENO FLORES.- En contra.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE DEL RIO RODRIGUEZ.- En contra.

EL C. SECRETARIO.- Señor ministro presidente hay mayoría de dieciséis votos con los resolutivos primero y segundo del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Son quince votos y cuatro votos en contra, está impedido el M. Rocha y falta el vigésimo primer ministro.

EL C. SECRETARIO.- Sí señor presidente tiene usted razón.

(Sigue 4º TURNO)

M. PRESIDENTE: Continúa a discusión, - - ---
ahora viene la segunda parte, tiene la palabra el señor-
ministro Castañón.

M. CASTAÑÓN: Gracias señor presidente, ya --
resuelto por el Pleno, en este caso procede el sobresei-
miento respecto de la ley, el proyecto aborda un tema --
muy interesante, en relación con este segundo acto de --
aplicación y estima procedente el juicio de amparo para-
juzgar en él la legalidad de ese acto, pero analizándola
precisamente en relación con los efectos del primer ampa-
ro concedido, es decir, en este asunto se pretende que--
al estimar procedente el amparo contra el segundo acto -
de aplicación, en él se van a precisar los alcances del-
fallo protector de garantías relativo al amparo promovi-
do contra el primer acto de aplicación, aceptando sin --
conceder la improcedencia de amparo contra la ley, pero-
ya definiendo, yo considero que el amparo no es proceden-
te contra este segundo acto de aplicación, si se ha es-
timado que los efectos de la sentencia de amparo son pro-
teger al quejoso no sólo respecto del primer acto de - -
aplicación, sino en segundo, tercero o ulteriores, creo-
que no procede el juicio de amparo contra ese acto segun-
do, tercero o ulteriores de aplicación, sino que aten- -
diendo el criterio de este tribunal pleno, lo procedente
sería determinar, en el caso, que se trata de una repeti-
ción de acto y darle en su caso ese tratamiento, si se -
trata de un incumplimiento de sentencia o en su caso al-
guna queja por exceso de término, sería cuestión de de-
terminar algunas de estas hipótesis dada la interpreta-
ción que el Pleno ha dado al alcance de la fórmula Otero
en amparo contra leyes, no creo que sea el amparo el me-
dio al juzgar este segundo acto al través del cual se --

- 2 -

vengan a precisar los alcances de aquel primer amparo,-- esto será propio, pienso yo, de si concluimos de que se ha repetido la aplicación del acto, darle el trámite correspondiente a repetición de acto, si concluimos de que en el caso no se trata de una mera repetición, sino de un incumplimiento, con darle el trámite que prevé el 105 o si es un defectuoso cumplimiento o excesivo, en todo caso debe promoverse el recurso de queja procedente, --- pero no dejar procedente un segundo amparo contra un segundo, tercero o ulteriores actos de aplicación, creo -- que dado el sistema de Ley de Amparo, serían estos medios al través de los cuales podría impugnarse esa aplicación segunda, debida o indebida, defectuosa o excesiva y no al través de un nuevo amparo como en el caso se propone, por ello yo en esta parte estaré en contra de la proposición que hace el ponente.

M. PRESIDENTE: Había pedido la palabra el -- ministro Azuela y después el ministro de Silva Nava.

M. AZUELA: Muy brevemente y desde luego pienso que esta actitud de interpretar más adecuadamente el alcance que tiene el Pleno es la mayoría que ha estado sustentando estos criterios, yo veo con simpatía y desde luego votaré con el proyecto, porque pienso que a través de este criterio, de esta tesis, se supera una objeción-- que en principio había formulado el ministro González -- Martínez, como que esta solución que propone el señor -- ministro Díaz Romero, viene precisamente a evitar esas situaciones de inseguridad en cuanto a segundos, terceros actos de aplicación de la ley, se rompe un poco un sistema muy formal, muy riguroso que sí podría conducir a esas conclusiones y se establece lo que para mí resul-

- 3 -

ta congruente dentro de la interpretación de la tesis --
mayoritaria que ha sustentado el pleno, por lo que vota-
ré con la ponencia.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor mi-
nistro de Silva Nava.

M. DE SILVA NAVA: Gracias señor presidente, -
yo en principio estoy de acuerdo con la posición del se-
ñor ministro Castañón y no voy a repetir los mismos ar-
gumentos ya por él expresados con toda claridad, pero sí
señalar que en el proyecto se deja entrever que la vía -
para llegar al cumplimiento de la sentencia inicial pue-
de ser el amparo o cualquier otra, pudiendo referirse a-
la queja o ser incumplimiento o en fin no sé y, no creo-
que resulte muy técnico decir que da lo mismo ir a una -
repetición de actos que venir al amparo o ir al amparo y
al incidente de incumplimiento o cosa por el estilo y es-
taríamos aceptando procedimientos diversos establecidos-
cada uno de ellos para una finalidad específica y dándole
a cualquiera de ellos la utilidad para resolver cualquier
problema que se plantee cuando la procedencia de cada uno
de ellos está específicamente determinada por la ley, --
por otra parte, me parece contradictorio con el criterio
primeramente aceptado por el Pleno, porque de qué sirve-
darle efectos a la ley para afectar segundos, terceros o
ulteriores actos de aplicación y aún impedir que se rea-
licen válidamente otros que se pudieran producir en el -
futuro si de todas maneras es necesario estar promovien-
do un juicio de amparo cada que se plantee el problema, -
me parece que no hay una congruencia absoluta entre lo -
que se sostiene en la primera parte del proyecto y lo --

- 4 -

que se sostiene en el segundo yo me imagino, y esto es - una mera suposición, si estoy equivocado el señor ministro Díaz Romero me lo hará notar, que mas que plantear - un problema de cuestión técnica el señor ministro Juan - Díaz Romero, quiso resolver un problema de justicia, --- pensando que ya no sería factible el promover una queja, porque ya resultaría extemporáneo, pero sin tratar de -- resolver este tema que no es el planteado, la improcedencia de una posible queja, sino que no representa un problema serio, porque la autoridad responsable, hasta donde sé, no ha sido requerida para que cumpla la sentencia en el aspecto que se refiere a este acto concreto, señalando como reclamado y, esto también resuelve un poco el problema que plantean los señores ministros González Martínez y el ministro Azuela, en el sentido de que se abrieran las posibilidades de defensa, yo creo que abrir las posibilidades de defensa no consiste en decirle hazle como quieras y a la hora que quieras, al cabo que cualquier cosa te puede dar resultado, yo creo que debemos respetar los medios de defensa tal como se encuentran establecidos en la ley y, en esa medida, no creo que para lograr el exacto cumplimiento de una sentencia de amparo anterior el medio idóneo sea otro juicio de amparo.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro Schmill.

M. SCHMILL: Gracias señor presidente, yo debo manifestar que lo primero que voy a decir suena paradójico, pero voy a explicar por qué no lo es, yo en parte coincido y en parte discrepo con todos los que me han precedido, voy a dar mis razones al respecto, yo creo -- que aquí no se trata de un problema de justicia, porque-

- 5 -

más bien se trata de un problema de derecho positivo y, hay que resolverlo conforme a derecho positivo, en el fondo está en cuestión la fórmula Otero como lo señaló la ministra Fausta, hay un primer juicio de amparo en donde se impugna la ley y se concede el amparo contra la ley, no se discuten cuáles son los efectos de esta declaratoria de inconstitucionalidad de la ley, ya habíamos quedado en este Pleno anteriormente, que las sentencias de amparo lo que hacen es nulificar la ley para el quejoso que presentó su demanda de amparo, simplemente la ley ya no existe ya no es válida, es excluida del orden jurídico para ese quejoso y esto se hace con motivo de un primer acto de aplicación, el artículo 107, en su fracción II, muy conocido por todos nosotros y ha sido leído hasta el cansancio, señala que la sentencia será siempre tal que sólo se ocupe de individuos particulares limitándose a ampararlos y protegerlos, esto es lo que me importa destacar en el caso especial con el que verse la queja el 76 también utiliza esta expresión, en el caso especial con el que verse la demanda y, la demanda solamente versa sobre la ley y sobre un acto de aplicación dejémoslo así, ese es el caso de que trata, a que se refieren estos artículos, no puede extenderse a otros casos, no hay juicio de amparo en relación con actos futuros que puede realizarse en un año, dos o diez años esa sentencia no está amparando esos actos futuros que pueden no realizarse o no darse simplemente no existen en el momento en que se dicta la sentencia de amparo, lo que acontece es que la sentencia de amparo al conceder el amparo contra una ley, crea una situación jurídica

- 6 -

determinada que consiste en qué, en nulificar la ley para el caso concreto y por tanto nulificar el acto que se señaló como reclamado, el acto concreto dado en esa ley -- ya nulificada, señaló como reclamado si posteriormente -- las autoridades emiten nuevos actos de aplicación de pretendida aplicación, en realidad son actos que ya carecen de toda fundamentación y posible motivación por qué, porque no hay ley que le pueda servir de apoyo de motivo o -- de fundamento, pero son actos nuevos que no quedan comprendidos dentro del caso que estudió la sentencia que -- concedió el amparo, consecuentemente, tiene que haber un modo de defenderse, yo creo que no se trata de una repetición del acto reclamado, éste es un nuevo acto que puede comprender a nivel de distrito, que no es repetición, -- tampoco es incumplimiento de la sentencia de amparo por -- qué, porque la sentencia comprendió la ley y es un acto -- concreto de aplicación y tampoco es queja porque no existe ni defecto ni exceso en la ejecución, es un nuevo acto, con qué características, con las siguientes: carece -- de toda motivación y fundamentación legal y la única vía en contra de ese acto no puede ser sino el amparo, consecuentemente, yo creo que está tratado bien en este proyecto que procede el amparo, pero no creo que sea correcto que además proceda cualquier otra vía posible como a -- mí modo de ver lo señaló muy claramente el señor ministro de Silva Nava, no puede proceder ni la repetición ni el -- incumplimiento ni la queja, sino simplemente el amparo -- indirecto y con una argumentación muy sencilla, que el acto es inconstitucional, porque carece totalmente de motivación y fundamentación, puesto que ya no existe ley en --

- 7 -

la cual pueda ser motivado y fundado, entonces, solamente cabe el amparo no las otras vías y por tanto, yo me pronunciaría evidentemente con el proyecto, pero en contra de las consideraciones contenidas en las páginas 60 y 62.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO: Gracias señor presidente, en la página 60 en el último párrafo, está precisamente lo que yo considero más importante de mi proyecto, esa parte en donde dice lo anterior, me estoy refiriendo al estudio hecho respecto de que procede conceder el amparo en contra del acto de aplicación, lo anterior no significa que el juicio de garantías sea en forma exclusiva el medio de defensa que se pueda promover en contra del segundo o ulteriores actos de aplicación de la ley, cuando en su contra se ha obtenido la protección y amparo de la Justicia Federal en sentencia ejecutoria, pues si se tiene en cuenta que en rigor la sentencia favorable de amparo contra leyes obliga a las autoridades abstenerse de aplicar nuevamente al quejoso las normas legales declaradas inconstitucionales y que para el órgano de control constitucional reviste singular trascendencia e importancia que las autoridades cumplan y respeten su fallo protector, ha de aceptarse que existen en la Ley de Amparo otros medios de defensa para combatir la posterior aplicación de la ley inconstitucional, quiero decir señores ministros, que la idea que tuve después de reflexionar las múltiples opciones que habría para remediar los segundos o ulteriores actos de aplicación de la ley respecto de la cual ya se concedió el amparo a un quejoso, me llevaron a poner esta parte no en ánimo de justicia abstracta como dijo el señor

- 8 -

ministro de Silva y sugirió con más claridad el señor ---
ministro Schmill, sino porque considero que ya una vez --
concedido el amparo en contra de unaley, la confrontación
ya no existe realmente entre la autoridad responsable y--
el quejoso, sino entre la autoridad responsable y el Po--
der Judicial Federal.

CONTINUA EN EL QUINTO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

Comprendo que sea un poco difícil de aceptar esta apertu-
ra para que de cualquier manera que se presente un nuevo
acto de aplicación el Poder Judicial pueda, a través de
cualquiera de los medios que tiene a su alcance remediar
esa situación porque repito, a mi entender ya el proble-
ma es de eficacia del amparo concedido; quiero decir tam-
bién que no es el primer caso que habría en este aspecto.
Yo quiero recordar otro caso del que todos estamos cons-
cientes y es la falta de emplazamiento a juicio. Tratán-
dose de la falta de emplazamiento a juicio pueden existir
múltiples formas de impugnarlo en la vía de amparo, si
alguien se da cuenta de que no fue correctamente emplaza-
do puede promover el incidente de nulidad en primera y en
segunda instancia, y una vez fallado y decidido en su con-
tra, en segunda instancia, puede acudir al amparo indirec-
to en contra de esa resolución, esta es la primera posibi-
lidad que tiene; otra posibilidad sería la segunda, puede
acudir impugnando la falta de emplazamiento en la vía de
apelación extraordinaria, y una vez que se decide si toda-
vía le es contraria a sus intereses, puede acudir también
al amparo ante el juez de Distrito. Otra vía más allá se-
ría que en la apelación ordinaria también lo plantee y si
resuelve en su contra la sala correspondiente se le abre
el amparo directo. Por último, también puede hacer a un
lado todo tipo de defensas ordinarias y acudir directamen-
te, perdonen ustedes la discrepancia, directamente al am-
paro ante el juez de Distrito, reclamando la falta de em-
plazamiento. Tenemos pues aquí un caso en que sea por me-
dio del amparo directo o del indirecto, de todas maneras
es tan importante la violación que no puede pasarse o de-
cirse, no debiste haberte ido al amparo directo o, debías
haber esperado tal o cual resolución, o no debías haber a-
gotado los medios ordinarios de defensa. No, como quiera
que venga será bien recibido en el amparo, sea directo o
indirecto.

Quisiera leer una parte de una sentencia de la Ter-
cera Sala, dice: Emplazamiento. Es de orden público y su
estudio es de oficio.- La falta de emplazamiento o su ve-
rificación en forma contraria a las disposiciones aplica-
bles es la violación procesal de mayor magnitud y de carác-
ter más grave puesto que da origen a la omisión de las de-
más formalidades esenciales del juicio, esto es imposibi-

lita al demandado para contestar la demanda y por consiguiente le impide oponer las excepciones y defensas a su alcance. La extrema gravedad de esta violación procesal ha permitido la consagración del criterio de que el emplazamiento es de orden público y que los jueces están obligados a investigar de oficio si se efectuó o no y si en caso afirmativo observaron las leyes de la materia. Yo pregunto por qué no podemos dar un tratamiento similar a un asunto de tan grande trascendencia como es la violación por parte de las autoridades responsables a un amparo contra la ley concedido a una determinada persona. Los señores ministros Noé Castañón León y Ulises Schmill Ordóñez me han dado la razón a mi proyecto, uno dice que procede solamente en forma exclusiva, otro nuevo amparo; otro dice que no procede el amparo sino que procede únicamente, seguramente la repetición del acto reclamado que establece el artículo 108 o tal vez un recurso de queja.

Recuerdo en este momento, que anteriormente, la Suprema Corte conocía de estos problemas de repetición a través de los recursos de queja. Yo digo, cualquiera que sea el recurso que se eche a mano, de todas maneras estamos obligados a reparar, a seguir, a anular todos los actos que sean contrarios a nuestro amparo. Basta con que venga el quejoso, sea por la vía que sea, para que yo tenga que resolver, podamos verificar, examinar y resolver al respecto.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra la señora ministra Moreno Flores.

LA M. MORENO FLORES: Muchas gracias señor presidente. Las últimas palabras que ha dicho el señor Juan Díaz Romero me hacen reflexionar pero no para cambiar mi criterio, sino precisamente para reforzar la postura que adopto en este tipo de negocios porque basta con que haya distintos medios para establecer la defensa de los quejosos para que vuelva yo a preguntar, para mí estas dificultades ponen de manifiesto que la solución que se propone requiere de una reforma a la Constitución Federal y de la Ley de Amparo para regular en forma sistemática la nueva interpretación que en este proyecto y en otros asuntos se han dado a la fórmula Otero. Pues precisamente si el problema es saber qué procedimiento debemos seguir en el caso para un asunto como es el presente, de un quejoso ya amparado respecto de una ley y con relación a los subsecuentes actos de aplica

ción, la solución del proyecto no es la adecuada porque si hay tan diversos medios, precisamente por haberlos, precisamente eso es lo que pone de manifiesto que no debería ni siquiera así interpretarse la fórmula Otero. Yo por eso sigo concibiendo en que en la interpretación que doy a la fórmula Otero no es que le hagamos al quejoso justicia con cualquier medio, la ley de amparo es bastante, bastante clara en los distintos procedimientos como para escoger el que debemos seguir. Entonces yo no creo que sea correcta la solución del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro Azuela.

EL M. AZUELA GUITRÓN: Ante todo debo señalar que yo estoy profundamente convencido de que la Suprema Corte de Justicia, en todos los casos que analiza, debe de tener en cuenta la justicia. El problema es que tener en cuenta la justicia de acuerdo con el sistema jurídico mexicano, es determinar que es lo suyo de cada quien, de acuerdo con la legislación positiva y probablemente en esto estaría de acuerdo el señor ministro Schmill Ordóñez. En el problema del señor ministro Díaz Romero, como él lo ha precisado, no ha sido el resolver el problema de acuerdo con una justicia abstracta sino tratar de desentrañar, de acuerdo con las disposiciones aplicables, cuál es la solución que debe darse a este problema y nos encontramos con una situación que no deja de resultar extraña. Dice la ministra Fausta Moreno Flores, si algo debemos reconocer es que los procedimientos, los recursos que se señalan en la ley de amparo son clarísimos, pero el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que teóricamente, al menos está integrado por ilustres juristas, en la misma sesión, ha tenido interpretaciones diversas de estos medios de defensa porque como lo apuntó el señor ministro Díaz Romero mientras los ministros Castañón y de Silva ven con toda claridad el medio de defensa es un recurso de queja o un incidente de repetición del acto reclamado, el ministro Schmill Ordóñez ve también con toda claridad por que sus argumentos, incluso son muy claros, el medio de defensa es el amparo, el amparo indirecto y aquí es donde yo estimo que debe uno buscar la relación entre la legislación y la preocupación de la justicia.

Cómo es posible que pretendamos nosotros que los

particulares que están ante esta situación de actos que estiman violatorios de garantías no solamente tengan la perspicacia de los ministros de la Corte, sino que tengan la actitud de adivinar cuál va a ser la mayoría de los ministros de un pleno que decidan si la claridad está de parte de los ministros Castañón y de Silva Nava o de parte de los ministros Schmill Ordóñez porque en última instancia a esto se reduciría porque si en un caso se hace valer el amparo y llegar a dominar el criterio del señor ministro Schmill Ordóñez fue posible la vía del amparo para hacer efectiva la sentencia que había otorgado el Poder Judicial Federal respecto de la ley por considerar que el nuevo acto no tenía fundamentación, pero si predomina el punto de vista del señor ministro de Silva y del señor ministro Castañón, entonces resulta que no es posible hacer efectivo ese amparo porque se considerará que debe sobreseerse ese juicio porque no era el medio idóneo y lo mismo acontecería a la inversa, yo creo que allí toma actualidad la postura del señor ministro González Martínez. Si nos queremos colocar en situaciones de este riguroso tecnicismo, como dice en su proyecto el señor ministro Díaz Romero, creo que en alguna de las partes del proyecto dice -superando un riguroso tecnicismo-, yo creo que es en los casos en que tenemos que superar ese riguroso tecnicismo porque es un riguroso tecnicismo que lleva a conclusiones opuestas y no es y estimo que el señor ministro ponente coincide con mi postura en este aspecto. No es que se quiera decir en su proyecto, da lo mismo que utilices cualquier medio de defensa, no, yo creo que lo que en el fondo se está pretendiendo decir es, en virtud de que estas interpretaciones que ha hecho la Suprema Corte llevan a una incompleta regulación de esta situación tenemos que interpretar congruentemente. Si hubiera un artículo en la ley de amparo que dijera con toda claridad, habiéndose otorgado un amparo contra una ley en favor de un particular si se llegan a producir posteriores actos de aplicación de la ley, se utilizará el amparo indirecto, no había duda. Si por el contrario, existiera el precepto que dijera se utilizará el recurso de queja, no habría duda; lo que ocurre es que estamos precisamente ante una situación que a mí me parece, con toda razón llegó el ministro Díaz Romero a decir, me es

tán dando la razón porque están demostrando que el más alto tribunal de la República no se pone de acuerdo en torno a un problema que se está considerando clarísimo y entonces debemos establecer un criterio que mientras no venga una reforma legislativa que aclare sin lugar a dudas, sino que ya establezca rigurosamente cuál es el medio de defensa en estos casos, debemos sustentar una tesis que lleve a lo que sería el valor de justicia fundamental en este caso que es, que si ya se otorgó un amparo contra una ley a favor de un particular esto debe siempre resguardarse y la única forma de hacerlo para mí es como lo propone el señor ministro Díaz Romero, porque de otro modo ya lo hemos visto, la señora ministra Moreno Flores y el señor ministro Castañón han utilizado un enfrentamiento entre quienes integramos la mayoría para nuevamente defender su postura minoritaria y decirnos la postura mayoritaria conduce a una situación en la que finalmente para hacer efectiva esa sentencia no se ponen de acuerdo los de la mayoría y para mí estamos en un terreno que constituye un avance importante en cuanto a la especificación de lo que es la fórmula Otero tratándose de constitucionalidad de leyes, pero que tenemos que complementar por el momento vía interpretación con lo que propone el señor ministro Díaz Romero porque de otra manera por un lado sostenemos la revolucionaria y avanzada teoría de la fórmula Otero implica que el amparo contra leyes se protege al quejoso contra los actos presentes y contra los futuros...

CONTINUA EN EL SEXTO TURNO

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

...pero cuando estamos en el problema, y cuál es el medio de defensa apropiado, entonces ahí decimos uno - el amparo y si se hace valer otro medio, ese medio es improcedente y viceversa, y entonces nulificamos lo - que ha sido el criterio mayoritario, sustentado por - este Cuerpo Colegiado, de allí que yo veo el princi-- pio incluso con cierta ingenuidad, simplemente me hu-- biera dicho, a mí me simpatiza el proyecto del señor - Ministro Díaz Romero, porque pienso que es lo que vie-- ne a dar feliz solución a un problema que no estaba - abordado en los proyectos anteriores, pero ante las - intervenciones de Ministros que formaron parte de la - mayoría, pues me doy cuenta que todavía es mucho más - importante el proyecto del señor Ministro Díaz Romero, porque de otra manera estamos garantizando un derecho relacionado con estos amparos, en materia de constitu-- cionalidad de leyes, y estamos impidiendo un medio -- de defensa satisfactorio para que en todos los casos - en que se dé esta situación, se haga efectivo el ampa-- ro concedido, si todos estuvieramos de acuerdo en que la postura correcta es la del señor Ministro de Silva, yo no tendría mayor dificultad, porque para mí con -- perdón del señor Ministro Schmill Ordóñez, lo importan-- te es la justicia, habría claridad porque la Suprema-- Corte estaría diciendo y lo diría ya como un preceden-- te que posiblemente se convirtiría en jurisprudencia, la forma de combatir este tipo de actos es éste, y se acabaría con la inseguridad jurídica, si la mayoría - estuviera de acuerdo en que es la fórmula que propone

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

el Ministro Schmill, también estimo que es sólida en sí misma, en considerar y tendría los mismos efectos, pero lo que no puedo aceptar es que en esto tengamos contradicciones, porque entonces a lo que vamos es a la inseguridad jurídica, y por ello mientras el Ministro Schmill no ceda ante la teoría del Ministro de Silva o viceversa, pues estimo que la teoría que viene de algún modo a reunir ambas posturas, es la que presenta el proyecto del Ministro Díaz Romero, y por ello votaré con el mismo.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Yo realmente un poco usando las palabras del Ministro Azuela, que con su intervención, yo también veo muy claro que en este caso pues no podíamos haber sobreseído, cómo vamos a sobreseer porque ya se concedió un amparo anterior, sobre el artículo 127, 128 aquí en todo caso debemos conceder el amparo por falta de reclamación y motivación, por qué, porque ya se declaró que son inconstitucionales aquellos artículos, pero si ya entrando al tema concreto, indudablemente que yo preferiría desde el punto de vista de una solución justa y además creo que legal la propuesta que hace el Ministro Díaz Romero en su proyecto, porque cuando menos si considero que está dando o tratando de encontrar una salida adecuada porque sino nos vamos a ir por el tecnicismo jurídico muy avanzado que desgraciadamente podemos sostenerlo y disentirlo con posiciones divergentes diversas, pero que a la hora de que se presente el problema al quejoso, pues va a encontrar --

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

grandes dificultades, y en eso sí estoy de acuerdo con -
el Ministro Azuela, porque sital vez dejamos un camino -
muy amplio para poder defenderse, pues lo único que sucedería es que le daríamos oportunidad, habría más posibilidad de hacer justicia, si limitamos mucho las posibilidades pues en un momento dado, estamos a las posibilidades de lo que decida la mayoría del Pleno, que pues muchas veces pienso yo que exageramos mucho en la técnicajurídica y se nos olvida lo fundamental que es hacer justicia.

EL H. CASTAÑON LEON: No cabe duda, es muy --
interesante el planteamiento que hace el señor Ministro-
Azuela, pero yo con todo respeto disiento de él, no creo-
que pueda si es que no ha intentado coexistir y habrá --
en nosotros varios medios de defensa; en nuestros casos-
sabemos que el juicio de amparo es un medio de defensa -
extraordinario, que no puede coexistir con otros medios-
de defensa que existen, que están establecidos en la ---
ley, esto excluye la procedencia del amparo, de manera -
que sostener que ante una interpretación puede ser cual-
quiera, pues esto nos llevaría a una interpretación de -
muchas otras figuras jurídicas, para estar en caso de --
duda habiendo procedencias indiscriminadamente, creo que
sí es un problema serio y es interesante, si lo da pre--
cisamente este problema, la interpretación que se ha he-
cho de la fórmula Otero cuando se discutió este ejemplo,
yo recuerdo que uno de los argumentos más contundentes -
que se dieron fue precisamente el que se dijo, que con -
esa interpretación de la fórmula Otero, lo que se evita-

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

ba o se trataba de evitar es precisamente que aquél -
que ha obtenido la protección constitucional contra -
una ley se vea obligado a promover tantos y cuantos -
amparos, tantos actos segundos o inferiores de aplica-
ción hay; recuerdo que se puso como ejemplo el cobro-
del impuesto predial que bimestralmente se está deter-
minando en perjuicio del causante y este criterio ---
muy inteligente, muy extremoso del señor Ministro ----
Schmill, que son todos los que plantea, habríamos --
precisamente, controlaríamos ese criterio, habría que
promover tantos amparos, cuantos actos ulteriores o --
segundos de aplicación hay, es decir, obligaríamos al-
quejoso a estar promoviendo actos reclamados. Yo en--
tiendo que se buscó, o que se busca al ampliar los efec-
tos de la fórmula Otero, proteger al quejoso contra --
esa ley, si para que a él ya no se le aplique, y la --
majestad de la sentencia de amparo, precisamente impli-
ca el que éste quede protegido, y que ya ninguna auto-
ridad le aplique, inclusive cuando hay una aplicación-
desacatando una ejecutoria, y la autoridad incurre en-
repetición, está claramente establecida la sanción, se
sanciona inclusive con la explicación de esa autoridad,
por desacato precisamente a la ejecutoria, y es así ---
como se logra el cabal cumplimiento de una sentencia ---
de amparo, evitando que la autoridad siga aplicando, -
si la autoridad a pesar de que hay una ejecutoria que -
le obliga a no aplicar esa ley de acuerdo con el crite-
rio mayoritario, puede estar emitiendo actos, repitien-
do en cada bimestre un acto, entonces, la majestad de-

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

la sentencia de amparo se ve mermada, entonces vendrá él a pedir amparo y sólo diremos tienes que pedir amparo para el efecto de que tengamos que a pesar de que te sientes protegido tienes que entender esta acción-- y aquí te vamos a sostener aquel amparo en otro juicio.

Yo creo que la Ley de Amparo tiene un sistema muy claro, concedido el amparo y precisados los alcances de la ejecutoria, si una autoridad insiste en la aplicación de esa ley, incurrirá en repetición de actos reclamados, pero creo que se contraviene el principio, la idea que se tuvo de ampliar los efectos de la ejecutoria, el permitirle u obligarle a que esté promoviendo tantos amparos, cuantos actos ulteriores de autoridad se den, por otro lado si sostenemos que el amparo, es el procedente, también crearíamos a las partes gran confusión, la ley sí establece con claridad la procedencia del incidente de repetición del acto, el quejoso que se vaya a repetición le diríamos: no debes irte al amparo, todavía, tal vez con mayores problemas la inejecución del incumplimiento de una sentencia tiene mayor oportunidad de defensa, y en el amparo tiene quince días, eso independiente-- mente de estas cuestiones de término, creo yo, que la esencia del problema radica en los alcances que se han dado a la ejecutoria, si hemos de determinar que el -- quejoso queda amparado contra la aplicación de la ley, ninguna autoridad puede volver a aplicar y si lo hace-- incurriría en repetición o incumplimiento, y debe ser--

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

sancionada precisamente para que respete la majestad -
del amparo y si sostenemos que es nuevo ese amparo, --
tendrá que promover tantos y cuantos actos de aplica--
ción hay, y en este caso ninguna sanción tendrá, podrá
la autoridad seguir aplicando la ley, contrariando el-
propósito y el buen espíritu, creo que animó a esta --
mayoría para sostener el criterio de las sentencias --
si se amparaban contra leyes, por ello yo estoy como -
les dije en contra de la solución del proyecto.

EL M. DE SILVA NAVA: Se han tratado te-
mas muy diversos, no pienso profundizar en todos ellos,
porque creo que incluso son casos ajenos a la litis del
presente asunto, por ejemplo se habló de los problemas-
de emplazamiento, para que surgiera esta situación, y -
creo que sería muy interesante la discusión sobre la -
procedencia del emplazamiento, pero basta decir que no
comparto el criterio del señor Ministro Díaz Romero, -
ni el de la Tercera Sala, no se puede escoger en direc-
to ni indirecto para demostrar aquí, la ley establece -
los casos de procedencia del directo y del indirecto -
y eso no está a discusión, está en la propia ley, po--
drá haber problemas de interpretación, pero la ley ---
nunca acepta que proceda una u otra vía, al gusto del-
promoviente del amparo. Tampoco estoy de acuerdo en que
casos como éste se suscite una controversia entre la -
responsable y el poder judicial, ni es el juicio de am-
paro, ni es el litigio para resolver controversias ---
entre el Poder Judicial y las autoridades responsables;
respecto de la majestad de las sentencias de amparo en

TRIBUNAL EN BENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

que tope con lo que tope deben ser cumplidas, eso en -- teoría es muy interesante, pero la propia Ley de Amparo, establece sistemas, recursos, procedimientos e incluso- casos para ellos sujetos a término, quiero decir que el propio legislador acepta que si la defensa no es adecuada aunque se haya obtenido la protección constitucional, si no recurrió a la defensa adecuada para lograr el exacto cumplimiento de la sentencia de amparo, cuando menos- en algunos casos la sentencia no será cumplida, y es que es muy interesante hablar de la majestad de las sentencias y sobre todo de las sentencias de amparo, pero esa majestad no debe romper con principios procesales establecidos en la legislación, en el derecho constitucional, la posibilidad de que una sentencia que así debe cumplirse es más frecuente de lo que quisiéramos.

Por otra parte, quiero hacer otra breve- aclaración, yo no estoy diciendo que sea claro que procede la queja o que procede el recurso de revisión, o el incidente de incumplimiento, no estoy analizando qué es lo que procedió en este caso, pero siquiero hacer una afirmación general, porque todos sabemos que la procedencia de uno u otro medio depende de casuismos a --- veces está en proceso de ejecución una sentencia por lo no ejecutado procede el incidente de incumplimiento, -- pero si la autoridad dice lo no ejecutado, ya no lo voy a ejecutar, deja de proceder el incidente de incumplimiento, y tendríamos que entrar a un problema de defecto ante el incidente de incumplimiento, y claro que es un ejemplo muy nuestro, aún podríamos encontrar problemas-

TRIBUNAL EN PLENO.
20 de junio de 1989.

TURNO SEXTO.-
González Ch.-Hernández A.

especiales en casos concretos, estoy dando ideas muy
generales, no estoy diciendo que me parezca clarísi-
mo todo lo que estoy diciendo, es para cada tipo de
problema.....

S.TURNO SEPTIMO.-

.....

....todo lo que estoy diciendo que para cada tipo de problema la ley establece una solución, lamentablemente a veces la ley no es clara, y en eso estoy de acuerdo con el señor Ministro Azuela, pero precisamente para eso se inventó la jurisprudencia para fijar con carácter obligatorio, la correcta aplicación de la ley y no creo que logremos que la jurisprudencia cumpla con sus objetivos, si nos ponemos en el plan de que un grupo piensa una cosa, yo pienso otra, me voy con la tercera posición porque nunca tendremos la mayoría necesaria para establecer la jurisprudencia si lo que buscamos es definir la seguridad jurídica, lo único que debemos hacer es congruentes con nuestra propia forma de ser, con nuestra forma de pensar y será de la mayoría cuando surja la jurisprudencia obligatoria y el problema legislativo quedará resuelto; no es necesario que los quejosos tengan la misma capacidad de algunos señores Ministros, basta con que consulten la jurisprudencia y sepan, cual es el medio que la Corte estima procedente en cada caso, pero si ante dos posturas hay -- que irse por una tercera, no creo que estemos cumpliendo con la seguridad de buscar una seguridad jurídica, estamos evitando la formación de la jurisprudencia y esto es todavía peor. En cuanto a la proposición del señor Ministro Ulises Schmill en el sentido de que el problema se reduce a una falta de fundamentación, porque cuando menos -- para el quejoso esa ley no existe, ya no es eficaz aunque lo siga siendo para otras personas, de cualquier forma -- hay que hacer notar una cosa, ese argumento de falta de fundamentación depende de la precisión de los alcances de una sentencia de amparo previamente dictada y el juicio de amparo no es el medio idóneo para fijar los alcances de las sentencias de amparo provenientes dictadas, para fijar esos alcances, La propia Ley de Amparo establece los recursos del Recurso de Queja, el incidente de Incumpli--

miento, el Incidente de Ejecución del acto reclamado, etc.,

EL M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL:- Gracias señor Presidente, se han tocado muchos temas, voy a hacer uso brevemente de la palabra para referirme a algunos temas, porque han sido expresados en relación con lo que yo expresé. En relación con lo que dijo el Ministro Azuela y el Ministro Atanasio González Martínez apoyando este proyecto porque lo consideran muy justo, yo no sé que entienda el señor Ministro Azuela y el señor Ministro Atanasio González Martínez por justo, y generalmente cuando se utiliza esta expresión, es para tratar de presentar o aplicar los criterios normativos que generalmente no son de Derecho Positivo y precisamente en ocasiones también en contra del Derecho Positivo, es la solución justa que cada quien tiene un concepto distinto, por tanto es muy subjetivo y muy relativo y lleva a los Ministros Azuela, Atanasio González Martínez y parcialmente el Ministro Díaz Romero a proponer soluciones que dice no son técnicas, que no están fundadas en Derecho Positivo, simplemente las vías y los requisitos de procedencia se olvidan y cabe cualquiera de los medios que se pueden utilizar, esto a mi modo de ver, la aceptación de criterios no de Derecho Positivo, sino de carácter subjetivo, en el paradigma de inseguridad jurídica, en realidad eso es lo que yo pienso al respecto, pero en cambio una interpretación de normas de Derecho Positivo es caminar por la vía de establecer, a base de interpretación una relativa seguridad jurídica de manera tal, que los gobernados sepan como comportarse en ciertos casos; yo en realidad intervino, para señalar lo siguiente: En la página 60 del proyecto veo que se encuentra un concepto que es precisamente el que yo no comparto y que produce

todas estas consecuencias. En la parte final de la página 60 dice: La sentencia favorable de amparo contra leyes "ojo", obliga a las autoridades a abstenerse de aplicar nuevamente al quejoso las normas legales declaradas inconstitucionales. Yo creo que yo nunca he entendido así la fórmula Otero. Yo he entendido la fórmula Otero y -- creo que eso quedó claro en el Pleno, por lo menos para mí, que en la declaración de inconstitucionalidad de una ley y la concesión del amparo, simplemente significa la nulificación de la ley para el quejoso en el caso concreto no el establecimiento de una norma que obliga a las autoridades a no realizar actos futuros, esto es una cuestión totalmente distinta en las sentencias de amparo se compara una ley con las normas constitucionales y si se encuentra que hay contradicción, discrepancia, se nulifica la ley para el caso concreto, entonces el órgano que va a aplicar la constitución a que se está en una determinada situación tiene que determinar si existe la ley para una persona en particular o no existe, pero no es -- que la obliguen a dejar de hacer actos futuros, simplemente el acto que llegara a organizar pretendiendo fundarlo en una norma que ha sido nulificada, es un acto inconstitucional, por eso aquí hay una expresión que dice: Obliga a las autoridades a abstenerse de aplicar nuevamente -- al quejoso las normas legales declaradas inconstitucionales. Una norma legal declarada inconstitucional, no es norma legal para el quejoso, de manera relativa, ya no hay -- tal ley para el quejoso, ha sido nulificada para el quejoso, por tanto no puede aplicarle esa ley, simplemente si realiza actos contenidos de esa ley válida para otros quejosos, esos actos carecerán de toda fundamentación. No es por tanto en mi opinión, que en el segundo amparo se van a determinar los alcances de la sentencia de la primera -- parte que lo concedió en relación con la ley, fue declara

do inconstitucional, no. En el segundo amparo simple y sencillamente el quejoso aduce un concepto de violación. Me ha concedido el amparo en contra de tal ley, por tanto la ley ya no existe para mí, no es válida, no hay ley que se pueda obligar al respecto y por tanto el acto carece de fundamentación completamente; dice el Ministro - Castañón que tiene que presentar tantos amparos como actos de aplicación, eso es algo irremediable, tendrá que presentar tantos incidentes de inconformidad, tantos incidentes de inejecución, tantas quejas, como actos de aplicación se realicen, va a tener que defenderse porque contra la actuación de la autoridad va a tener que interponer cierto número de defensas y a mi modo de ver el medio técnico y con base en Derecho Positivo y con afán de defenderse en el amparo, porque los otros medios tienen requisitos de procedencia que no se dan en el caso, por tanto yo sí estoy con el proyecto, pero en contra de las consideraciones contenidas a partir de la página 60.

EL M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el señor - Ministro Carpizo.

EL M. CARPIZO:- Señor Presidente, no se si deba intervenir, pero ya pedí la palabra, a lo mejor creo más confusión de lo que pueda colaborar, yo voté en favor de la primera parte de este proyecto porque veo con toda claridad los argumentos que aquí se han dado en mi opinión, esta interpretación no toca a la fórmula Otero sino al contrario la refuerza, pero yo me hago una pregunta, para mí existe el quid, de esta segunda parte. Y es lo que ya dijo el señor Ministro Castañón, si yo no entendí mal, si para nuevos actos de aplicación que el medio de impugnación es también el amparo, pues la verdad, con mucho respeto, yo lo que veo es que todo lo - que se ha dicho y los que apoyamos la primera parte de la ponencia vale cero, para que una interpretación en

la que yo estoy de acuerdo y creo que es de avanzada, pero creo que es de avanzada, pero para qué, si de todos modos ante la aplicación de nuevos actos va a ser el mismo medio que es el amparo indirecto, entonces como yo esto no lo veo claro, sino al contrario veo una gran contradicción, yo acepto en este momento, que no creo que sea el amparo indirecto si es para la misma sentencia, ahora bien, se ha dicho aquí que no hay precisión y yo tampoco la tengo, de cual sería el medio de impugnación; por lo tanto, yo diría lo siguiente: que en este momento yo pienso votar con la segunda parte del proyecto y estoy convencido que el amparo no es por un razonamiento lógico muy sencillo que dijo el Ministro Castañón; pero como no hay precisión de este Pleno, pues yo pienso que hay que votar con esto quedándonos una intranquilidad que es, si no es el amparo qué medio de impugnación, tiene que ser y en este momento quedándose, votándose por este resultando tercero con las consideraciones de la página 60, yo estoy con las consideraciones de la página 60 mientras se precisa el medio de impugnación y yo creo que esto lo vamos a hacer en casos subsiguientes. Eso es como yo veo la situación un poco de afuera de la discusión porque es la primera vez que estoy acá, pero, para dar mi voto, yo estoy de acuerdo con el fondo, con el fondo estoy de acuerdo, pero veo contradictorio, no serviría de nada o de poco, esta tesis de fondo de la que estamos convencidos la mayoría y ahora resulta que el medio de impugnación va a ser el amparo indirecto, entonces yo no veo con claridad en este momento, cual puede ser el medio y mi propuesta es, votemos por este resultando tercero con una idea muy clara de que están los considerandos de la página 60 y que esto, técnicamente se va a tener que venir precisando en próximos casos es-

pero no haber metido más ruido de lo que haya podido colaborar.

EL M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Ministro Díaz Romero:-

EL M. DIAZ ROMERO:- Señor Presidente, en forma muy breve, sólomente quisiera yo manifestar que se han presentado con malas intervenciones de los señores Ministros la proposición que se hace en el proyecto, como de cualquier clase de recurso o de medio es correcto porque sí. En realidad no es así, si nos ponemos a reflexionar que este es uno de los pocos casos en que se pueden dar perfectamente los dos medios, tanto un nuevo amparo, como las razones que correctamente a mi entender expresó el señor Ministro Schmill, como también una repetición del acto reclamado en los términos del artículo 108, si nos ponemos a reflexionar que una nueva aplicación, tratándose desde el punto de vista del Ministro Schmill, no trae efectivamente ningún fundamento. La ley, perdón,-- las autoridades solamente pueden hacer aquello que las leyes permiten lo que no, no pueden ser; desde el otro punto de vista también tiene razón, porque un nuevo acto de aplicación representa una repetición del acto reclamado, creo yo que en eso estriba fundamentalmente la base de mi proposición que es uno de los casos en que se pueden dar y se pueden ver desde los dos puntos de vista.

EL M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL:- Muy breve señor Presidente, no se si entendí bien al señor Ministro Carpizo, pero aquí en este caso se está considerando que procede el amparo indirecto y el está convencido, creo haber entendido, - que nunca procede el amparo indirecto.

EL M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Ministro Azuela:-

EL M. AZUELA:- También para aclarar muy brevemente al señor Ministro Schmill, que se preguntó cuál era la idea de justicia y que desde luego no tengan temor, - porque no voy a hacer el planteamiento de filosofía del Derecho, me parece que en el caso concreto, coincidimos el Ministro Schmill y factiblemente el Ministro González Martínez y un servidor, por el contexto en que hemos hecho nuestras exposiciones. ¿Cuál es la justicia de acuerdo con la ley?.

- - - - -

s/8o/tno)

- 1 -

... la justicia de acuerdo con la ley, es que este quejoso -- obtuvo un amparo en relación a esa ley y que sería injusto -- que por una serie de confusiones en cuanto a medios de defensa, se considerara legal y válido un acto en que se le está -- aplicando la ley respecto de la cual ya se le otorgó la protección constitucional, esa es la sencilla, elemental idea de justicia en el caso concreto que yo estoy advirtiendo y que -- creo que va de acuerdo con la ley, con la Ley de Amparo, con la Constitución, con el sistema jurídico mexicano y en absoluto con ideas de Tomás de Aquino, Aristóteles, etc.

Ahora, en cuanto al planteamiento que hizo el señor Ministro Carpizo yo entiendo que él de algún modo está -- advirtiendo, estamos ante un problema en el que no hay todavía ninguna precisión y yo sinceramente lo digo, analizo los razonamientos que dio el señor Ministro de Silva, me resultan convincentes y de acuerdo con esos razonamientos yo no dudaría en decir que el medio idóneo de defensa es, o el incidente de repetición del acto reclamado o en su caso la queja, en fin, el casuismo que mencionó el señor Ministro de Silva. Veo el argumento del Ministro Schmill y me parece clarísimo y me resulta convincente, por qué, porque efectivamente la forma -- como está redactado el precepto, parece ser que no está abarcando actos futuros y ahí es donde yo veo la sabiduría del -- proyecto del señor Ministro Díaz Romero ante dos razonamientos excluyentes perfectamente claros, qué debemos hacer, no -- cerrarnos, establecer de algún modo la posibilidad de que se garantice esa sentencia que otorgó el amparo contra la ley -- sin obligar a un medio determinado, creo que lo dije claramente, si la mayoría del Pleno estuviera de acuerdo en apoyar la

- 2 -

postura del Ministro Schmill yo no dudaría, o la del Ministro de Silva, el problema está y es simple y sencillamente - el riesgo que estamos corriendo quienes apoyamos la ponencia, que la mayoría esté precisamente con la ponencia, con lo que se superarían los problemas de las posturas divergentes.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Castañón León.

EL M. CASTAÑÓN LEON: Gracias señor Presidente. - Yo ya señalé cuales son mis razones para estar en contra del proyecto pero sí creo que presenta una buena oportunidad para definir esta cuestión, y en el caso concreto creo que no hemos definido cuál sería el medio, si es repetición o incidente porque nos hemos enfrascado más en cuanto si es el amparo indirecto, pero creo que sabiendo que cada caso puede ser, o repetición del acto o inejecución creo que lo importante sería determinar en el caso si procede el amparo indirecto y si no pues hacer un estudio de cuál es en el caso concreto el medio, si es la repetición o es la inejecución - en esta forma el Pleno en este caso resolvería, si se resuelve que es el indirecto, pues ya carecería de sentido discutir que hay otro medio pero si la mayoría considera que no es el amparo indirecto, entonces hacer un estudio de cuál sería esa repetición o ese incidente de inejecución para ir quitando ya caminos de cuál es el medio preciso y no dejar otra ambigüedad a los quejosos.

EL M. PRESIDENTE: Bueno, pero yo entiendo que - precisamente el señor Ministro Díaz Romero, y lo ha apoyado en ese aspecto, considera que puede en un momento dado darse

- 3 -

los dos caminos y el señor Ministro Schmill rechaza eso diciendo que el camino es definitivamente el indirecto y el señor Ministro de Silva, dice que no, que es la queja o la repetición del acto, entonces yo no tengo más remedio que someter a la consideración de ustedes, con el proyecto o en contra y ya en su momento se determinará, se le pedirá al Ministro que haga un nuevo proyecto en este aspecto porque ya está votado el otro aspecto, creo yo, precisamente para no adelantarnos en cuál va a ser el medio.

Tiene la palabra el Ministro Castañón.

EL M. CASTAÑON LEON: Yo me refería a que la votación fuera en cuanto a si procede o no el amparo indirecto porque si algunos votan por repetición, pues ya se definirá, porque no hemos definido cuál es el medio.

EL M. PRESIDENTE: Señor Ministro, perdón que insista pero yo entiendo que el proyecto es no solamente el amparo indirecto, sino también deja una puerta muy abierta de otros medios y eso es en lo que no están de acuerdo ni el Ministro Schmill ni el Ministro de Silva, aun cuando cada uno de ellos dice no, el medio es amparo indirecto no otro, y el Ministro de Silva dice no, es repetición, queja o incidente, según el caso, pero yo creo que como está ahorita, inclusive los Ministros que se han pronunciado en favor del proyecto, debemos de someter a votación o el proyecto o en contra, nada más. Si están de acuerdo así se tomará la votación, en caso de que no ilustre la posición del señor Ministro ponente, ya se estimará quien debe de presentar un nuevo proyecto en este aspecto, porque tampoco no se ha pronunciado una mayoría de Ministros en una forma o en otra, entonces no creo yo que sería pertinente tomar después otra votación-

- 4 -

cuando todavía no hemos explorado ese aspecto a que se refiere el Ministro Castañón.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL: Gracias señor Presidente. Creo - que entonces resulta claro como voy a votar, porque yo voy a votar por los puntos resolutivos y todas las consideraciones excepto la parte final.

EL M. PRESIDENTE: Señor Ministro, me permite, - hubo una votación en un principio, dividir en dos el proyecto, ya está votada la primera parte, la segunda parte es respecto de cómo debe proceder el quejoso frente a un, vamos a llamarlo incumplimiento, repetición del acto, nueva aplicación de la ley ya declarada inconstitucional para él, el - proyecto determina que debe ser o el amparo indirecto u - - otros medios. Este aspecto, dada la ambigüedad, ha sido apoyado por otro señor Ministro que considera que no debe decirse por ningún motivo esos otros medios que es el amparo - indirecto, está de acuerdo en el proyecto en cuanto a que - ahí debe de haber un pronunciamiento, el pronunciamiento para usted es que debe ampararse porque nada más procedía el - amparo indirecto, ya es un cambio bastante importante en la determinación del proyecto, coincide con el proyecto en ese aspecto, según entendí yo el señor Ministro Carpizo, diciendo, aun cuando a mi juicio es fundada la objeción del Ministro Castañón en cuanto a que caemos en lo mismo de amparo - tras amparo, voy a votar en este momento con el proyecto - - hasta no ver con claridad qué es lo que debemos de hacer, - porque durante toda esta divergencia creo yo que lo único - que procede ahorita es, el proyecto o en contra de las consideraciones del proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: Gracias señor Presidente. A pesar de ello yo sólo había entendido, mire usted, quiero hacer esta matización, los puntos resolutivos es que, se modifica la sentencia, se sobresee por lo que respecta a la ley y la justicia ampara y protege sobre el acto de aplicación, por tanto el proyecto está bajo el supuesto de que procede el amparo indirecto, en una consideración final dice el proyecto, concede el amparo indirecto y hay que conceder el amparo, lo anterior no significa que el juicio de garantías sea en forma exclusiva, esto es meramente una consideración que incluso no trasciende a los puntos resolutivos, entonces yo creo debe ser con el proyecto, con la inclusión de este párrafo o excluyendo este párrafo, si les parece bien.

EL M. PRESIDENTE: Creo que si señor Ministro, porque en caso de que no prosperara el proyecto como está, podría haber el error o peligro si sigo yo en nombrar otra persona, que esa persona considere que lo que procede es únicamente un incidente, etc., tiene usted razón en ese aspecto, entonces la votación sería el punto resolutivo del proyecto haciendo la aclaración si están con el proyecto en su integridad o únicamente con lo que se dice del amparo indirecto, o en contra.

Tiene la palabra el señor Ministro Carpizo.

EL M. CARPIZO MACGREGOR: Gracias señor Presidente. Nada más quisiera precisar esto, cuando yo dije que votaría por el punto resolutivo cuarto, creo que entiendo claramente que ahí es el amparo indirecto el que se piensa que es un medio idóneo para la impugnación de estos casos, yo decía

- 6 -

que estaba de acuerdo con todo lo que se había dicho por el -
señor Ministro Díaz Romero de los otros medios de impugnación,
pero si vamos a votar nada más en contra o en favor yo siento
que si el Pleno, la mayoría vota en contra es únicamente para
que se estudie y se vuelva a traer al Pleno cuál debe de ser -
en estos casos el medio adecuado de impugnación, si nada más -
vamos a votar en favor o en contra y no se incluye el conside -
rando de la página 60, yo que pienso que no puede ser el ampa -
ro indirecto porque es una contradicción, votaría en contra -
de este punto resolutivo.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Minis -
tro Rodríguez Roldán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Gracias señor Presidente.
Yo creo que no se daría ese riesgo que señala el señor Minis -
tro Carpizo porque el proyecto en este aspecto es un poco - -
eclectico, o sea deseo aclarar que al proponerse esta solu - -
ción que él propone, implícitamente se acepta que es el jui - -
cio de amparo indirecto el medio indicado en estos casos pero
las consideraciones que se hacen en la foja 60, permiten con -
siderar la posibilidad de que fuera procedente otro mecanismo
de defensa, de tal suerte que no creo que exista compromiso -
para quienes piensan que sólo el amparo indirecto es el ade - -
cuado al aceptar esas consideraciones; pero especial y funda -
mentalmente lo que yo quiero decir es, ya se abrió la posibi -
lidad por parte del señor Presidente de que votemos con el -
proyecto haciendo salvedad en cuanto a algunas consideracio - -
nes, o no, o sea se puede votar afirmativamente con los pun - -
tos resolutivos y hacer una reserva en cuanto a las considera -
ciones contenidas en la página 60, eso permitiría que - - - -

- 7 -

analizáramos ya una situación que se está demorando demasiado.

EL M. PRESIDENTE: Hay personas que votan por los puntos resolutivos, que pudieran aceptar todas las consideraciones o nada más las del amparo indirecto; hay personas que si votan nada más en contra del proyecto, puede ser porque no aceptan que sea el amparo indirecto sino únicamente otro medio de defensa, eso daría el sobreseimiento.

Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA GUITRÓN: Gracias señor Presidente.- Yo estimo que con la aclaración que hizo el señor Ministro - Schmill era suficiente, para mí la votación es con el proyecto subdividido, con el proyecto en su integridad o el proyecto suprimiendo las páginas 60 en adelante donde añade esa - consideración, o en contra; son las únicas alternativas porque en realidad el proyecto está proponiendo la concesión - del amparo precisamente porque hay ya un antecedente que, se otorgó el amparo sobre la ley y estima que el amparo fue la vía adecuada y entonces quienes estiman que el amparo no es - vía adecuada, tienen que votar en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Recoja la votación señor Secretario.

Señor Ministro de Silva Nava	en contra y por el sobreseimiento.
Señor Ministro Magaña Cárdenas	con el proyecto en su integridad.
Señor Ministro Alva Leyva	con el proyecto en su integridad.
Señor Ministro Azuela Guitrón	con el proyecto en su integridad.
Señor Ministro Castañón León	en contra.

TRIBUNAL PLENO
JUNIO 20 DE 1989.

OCTAVO TURNO
JURADO B. - VAZQUEZ P.

- 8 -

Señor Ministro López Contreras	con el proyecto pero su-- primiendo las considera-- ciones de la página 60 en adelante.
Señor Ministro Fernández Doblado	en el mismo sentido que - el Ministro López Contre-- ras.
Señor Ministro Pavón Vasconcelos	con el proyecto
Señora Ministra Adato Green	con el proyecto en su in-- tegridad.
Señor Ministro Rodríguez Roldán	con la consulta en sus - términos.
Señor Ministro Martínez Delgado	en contra.
Señor Ministro Carpizo Macgregor	en contra
Señor Ministro González Martínez	en contra
Señor Ministro Villagordoa Lozano	en contra y por el sobre-- seimiento.
Señora Ministra Moreno Flores	en contra
Señor Ministro Chapital Gutiérrez	con el proyecto en su in-- tegridad
Señor Ministro Díaz Romero	con el proyecto
Señor Ministro Schmill Ordóñez	con el proyecto pero su-- primiendo las considera-- ciones a partir de la pá-- gina 60.
Señor Ministro del Río Rodríguez	en contra y por el sobre-- seimiento.

CONTINUA NOVENO TURNO

EL C. SECRETARIO: Señor Ministro Presidente, - hay mayoría de once votos con el tercer resolutivo, a excepción de tres votos que no están conformes con todas las -- consideraciones del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: ¿Son nueve en contra, por el sobreseimiento?

EL C. SECRETARIO: Ocho votos, señor Ministro.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se resuelve:

"PRIMERO.- SE MODIFICA LA SENTENCIA EN LA PARTE QUE SE RE-
VISA.- SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN LO QUE CONCIERNE A LOS AC-
TOS RECLAMADOS DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE DE LA-
REPUBLICA, SECRETARIOS DE PATRIMONIO Y FOMENTO INDUSTRIAL,
HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, RELACIONES EXTERIORES, EDUCA--
CION PUBLICA, SALUBRIDAD Y ASISTENCIA, TRABAJO Y PREVISION
SOCIAL, DEFENSA NACIONAL Y GOBERNACION, CONSISTENTES EN LA
APROBACION, PROMULGACION Y REFRENDO DE LOS ARTICULOS 127,-
128, 129 Y DECIMO SEGUNDO TRANSITORIO REFORMADO POR DECRE-
TO DE VEINTIOCHO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y
OCHO, DE LA LEY DE INVENCIONES Y MARCAS.- TERCERO.- LA JUS-
TICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A THE SEVEN UP COMPANY,
EN CONTRA DEL ACTO QUE RECLAMA DEL DIRECTOR GENERAL DEL --
REGISTRO NACIONAL DE INVERSIONES EXTRANJERAS Y TRANSFEREN-
CIA DE TECNOLOGIA, CONSISTENTE EN LA RESOLUCION NUMERO ---
2086 DICTADA EN EL EXPEDIENTE 26/1232.2 EL DIECISEIS DE --
ABRIL DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y VUEVE.- NOTIFIQUESE."

- - - -

Dado lo avanzado de la hora propongo a los se-
ñores Ministros se levante la sesión. Se levanta la sesión.

- - - -

(Concluyó a las 14:45 Hrs.)